

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Барацкова Алексея Валерьевича «Культурно-хронологическое соотношение неолитических памятников степного Поволжья», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 - археология

Представленная диссертационная работа посвящена изучению культурно-хронологического соотношения неолитических памятников степного Поволжья – одного из ключевых регионов для понимания распространения неолитических инноваций на территории Восточной Европы. Открытие новых памятников, появление новых палеогеографических данных, фаунистических коллекций, радиоуглеродных датировок для хронологического периода 7–6 тыс. до н.э. заставило пересмотреть сложившиеся представления о культурных процессах в эпоху неолита в степном Поволжье, что и определило актуальность выбранной темы.

Основной целью диссертации является описание культурно-хронологического соотношения неолитических памятников степного Поволжья. Для достижения этой цели автор определяет круг задач, которые включают описание истории исследований данного региона, характеристику палеогеографической ситуации, керамических и кремневых комплексов, представление массива радиоуглеродных дат и новейших данных по фаунистическим остаткам, позволяющим с новых позиций рассматривать появление производящего хозяйства в степной зоне Восточной Европы.

Методика исследования, как указывает автор, “базируется на принципах историзма, системности и научности”. Автор указывает на применение историко-типологического метода для выявления стадиальных этапов взаимодействия археологических культур.

Научная новизна работы заключается в анализе новых и старых коллекций на единой методической основе. Привлечение новых данных (радиоуглеродных дат, результатов исследования остеологических коллекций) позволило автору по-новому взглянуть на каиршакско-тентексорскую неолитическую культуру, существовавшую в Северном Прикаспии.

Положения, выносимые на защиту, включают выводы об особенностях кремневых и керамических комплексов различных районов степного Поволжья, подтверждая существовавшие в науке представления о микролитической кремневой индустрии. Автор затрагивает вопросы хронологии памятников каиршакского и джангарского типа, следя в рамках существующей хронологии. Положения изначально являются достаточно дискуссионными и требуют продолжения разработки, на что указывает и автор исследования в дальнейшем в своей работе. А.В. Барацков делает вывод о наличии временных промежутков – интервалов в заселении отдельных регионов. Однако здесь отдельно стоит обсуждать особенности калибровки радиоуглеродных дат и точность самих радиоуглеродных датировок, которые зачастую не позволяют предполагать узкие хронологические интервалы бытования археологических культур, на основании чего и делается предположение о хронологических лакунах. Одно из положений об исключительно присваивающем характере неолитической экономики автор в тексте диссертации сам ставит под вопрос, указывая на возможность отнесения энеолитической прикаспийской культуры к эпохе неолита, в материалах которой и фиксируются кости домашних животных.

Диссертация состоит из текстовой части на 208 страницах, включая введение, три главы, заключение, список литературы, приложения, содержащие таблицы и иллюстрации.

Первая глава включает два параграфа, первый из которых посвящен истории изучения эпохи неолита степного Поволжья. В историографической части работы автор затрагивает проблемы выделения и определения неолитических культур на материалах памятников степного Поволжья, что связано с накоплением материала и осмыслением учеными формирующегося массива данных. Существующие различные точки зрения указали на сложный и запутанный характер описания культурной принадлежности и разделения комплексов отдельных памятников – проблемы, во многом определившей актуальность исследования автора. Второй параграф этой же главы посвящен уже другому сюжету – физико-географической характеристике территории Нижнего Поволжья, который затрагивает совершенно другие аспекты исследования и должен был быть вынесен как отдельная глава. Автор приводит результаты палинологических и почвоведческих анализов, которые указывают на формирование благоприятных экологических условий, выразившихся в появлении почвенного покрова со степной растительностью в самом начале атлантического периода – времени появления здесь первых “неолитических” поселенцев. В дальнейшем фиксируются изменения палеоклиматической обстановки, что повлияло на особенности заселения данного региона.

Вторая глава посвящена описанию источников по неолиту степного Поволжья и методике их обработки. Здесь стоит отметить о более логичной позиции параграфа о методике исследования в начале раздела, что позволило бы сразу увидеть ту методическую базу, на основе которой автор представляет дальнейшее описание комплексов.

А. В. Барацков придерживается точки зрения о существовании здесь двух культур – кайршакско-тентексорской и джангаро-варфоломеевской, в рамках которых представлен проанализированный материал. Таким образом, культурная принадлежность изучаемого материала оказалась определена с самого начала, до представления собственно исследований самих комплексов. Описание материалов и памятников в работе повторяет исследования предшественников, при этом автор также учитывал и новые данные, и сделанные собственные наблюдения над материалом. В представленной главе автор вновь уделяет значительное внимание описанию точек зрения различных исследователей и их дискуссиям, отдавая дань обширной историографии исследования данного региона.

А. В. Барацков представляет результаты планиграфического анализа на ряде памятников, что позволяет оценить особенности распределения различных типов сосудов. Этот раздел хорошо бы дополнила иллюстративная часть с указанием не просто абрисов жилищ и пятен, но и ареалами или точным указанием мест распределения сосудов, а также указанием точного количества сосудов и точной динамики изменения типов сосудов по слоям и скоплениям. Интересно наблюдение автора о наличии отдельных культурных горизонтов в рамках выявленных линз, что требует дополнительного обсуждения о генезисе формирования данных объектов и хронологическом соотношении археологических материалов из отдельных культурных горизонтов. Также интересно было бы обсуждение особенностей планиграфического распределения каменного инвентаря и фаунистических остатков.

Представленное автором описание распределения материала на ряде памятников поднимает еще один важный вопрос о соотнесении радиоуглеродных датировок, полученных по костям и углю с определенными типами керамики, учитывая многократность посещения мест расположения этих стоянок и разрушенность части культурного слоя. Описание материалов памятников было бы также нагляднее и логичнее дать не по годам раскопов, а по отдельным комплексам со сведенными воедино находками и объектами.

При описании сосудов более представительно было бы указать все признаки, на основе которых происходит выделение отдельных типов сосудов, согласно заявленной методической части о типологическом анализе керамики с привлечением результатов технико-технологического анализа, изучения морфологии и орнаментации, и сочетание их. Ведущей характеристикой же глиняной посуды в работе является орнаментация, на основе которой представлено описание глиняной посуды. Дополнение этого описания данными о технологии и морфологии, что самое важное – их сочетанием, позволило бы составить полное представление обо всей керамической коллекции.

Второй параграф главы посвящен методике обработки археологических источников, он завершает главу о представлении анализа самих источников. Параграф включает вопросы широкого спектра, включая проблему перехода от мезолита к неолиту, место которых скорее в дискуссионной части. Также автор вновь рассматривает здесь историографию выделения и наименования отдельных археологических культур в данном регионе. Этот же раздел включает и описание небольшой выборки сосудов из коллекций ряда памятников степного Поволжья, что позволило автору повторить ряд интересных наблюдений о неолитическом гончарстве, сделанных И.Н. Васильевой. Однако столь небольшая выборка от значительных коллекций вряд ли позволяет полноценно характеризовать гончарство неолитического населения Северного Прикаспия, учитывая единичные сосуды, проанализированные с отдельных памятников, когда коллекции ряда из них, как указывает автор, насчитывают несколько десятков сосудов. Это позволяет лишь сформулировать гипотезы для дальнейшей проверки и детальной разработки.

Глава 3 посвящена еще одной обширной теме – здесь представлено исследование хронологии памятников Северного Прикаспия и Нижнего Поволжья, а также вопросы, связанные с появлением производящего хозяйства (скотоводства). Первый параграф, посвященный периодизации и хронологии эпохи неолита степного Поволжья, затрагивает еще раз вопросы историографии выделения отдельных археологических культур и типов, а также вновь описывает комплексы, типичные для отдельных памятников, и указывает на некоторый круг аналогий этим материалам. Здесь кратко повторяется в очередной раз описание керамических и кремневых комплексов, типичных для отдельных хронологических периодов, а также приводятся точки зрения исследователей о генезисе отдельных культурных компонентов.

А.В. Барацков большое внимание уделяет обсуждению влияния резервуарного эффекта на радиоуглеродные датировки, что, безусловно, является важным вопросом современных исследований по интерпретации радиоуглеродных данных. Стоит только отметить, что здесь необходимо учитывать не только вид датируемого материала – нагар или органика из керамики, но и возможное влияние пищи из водной среды, которая готовилась в сосуде, определить наличие которой могут только специальные естественно-научные анализы. Существует представление о неоднозначности датирования органики из керамики и наличии ряда вопросов вокруг данной проблемы, что также необходимо

учитывать при хронологических реконструкциях. Кроме того, в настоящий момент исследования, проведенные в области радиоуглеродного датирования и резервуарного эффекта, указывают на сложность определения реального значения резервуарного эффекта и на его варьирование в различных регионах и в разное время. В своих реконструкциях автор оперирует одновременно некалиброванными и калиброванными значениями датировок, которые, кроме того, представлены с различной степенью точности – сделанные на масс-спектрометре или конвенциональным методом. Этот массив данных требует отдельной аналитической части и представления в единообразном виде.

Важным аспектом валидности датировок является также и точность фиксации археологического контекста материала, отобранного на датирование. На это указывает и автор исследования, упоминая о сложности интерпретации радиоуглеродных датировок, полученных по материалам из условно выделенных горизонтов. Только точная привязка в трехмерной системе координат может позволить соотнести датировки, полученные по различным материалам. Это касается в особенности радиоуглеродных датировок по костям и углю, которые могут приписываться к той или иной культуре в зависимости от изменений представлений о хронологии культур, как это проиллюстрировано в данном исследовании.

Это очень важно и с точки зрения многочисленных предположений автора об удревнении или омоложении датировок. Возможно, стоит искать причину нестыковки радиоуглеродных датировок не столько и не только в методе радиоуглеродного датирования, сколько в необходимости тщательного анализа материала и его археологического контекста, который позволит создавать схемы относительной хронологии. Также необходимо учитывать, что памятники с незначительным культурным слоем могли являться местами многократного посещения на протяжении длительного периода времени, что и может находить отражение в разнице дат, полученных по нагару и органике в керамике, костям животных и углю.

Результатом анализа представленных датировок стало создание, по словам автора, некой “функциональной хронологической модели”, которая описывает время существования различных памятников. Здесь не хватает реальной хронологической модели культур или типов материалов, выделяемых автором, которые возможно было бы соотнести с определенными датировками, для получения которых была выполнена масштабная работа различными специалистами. Открытым остается вопрос и об относительной и абсолютной хронологии отдельных типов глиняной посуды и динамике ее развития.

Проблема происхождения производящего хозяйства в степном Поволжье, представленная в главе, посвященной в первой своей части хронологии памятников, является одной из самых важных в современной неолитической науке. Автор правильно замечает о сложности соотнесения костей животных и контекста, учитывая сложный характер образования культурного слоя на памятниках и особенности методики раскопок по условным горизонтам. Учитывая описание различных фаунистических и ихтиологических коллекций на памятниках, глава посвящена скорее вообще вопросам экономики древнего населения. Автор делает вывод о появлении производящего хозяйства в степном Поволжье около 6000 лет т.н., связанном с прикаспийской культурой, которая, как он упоминает, относится к неолитическому или энеолитическому времени. Интересно отметить, что верхние слои стоянки Алгай и Варфоломеевская также относятся

к данному хронологическому периоду, но к неолиту. В связи с этим встает вопрос о корреляции этих различных культур, их возможного существования и собственно критериев разделения культур энеолита и неолита.

В заключении автор подводит итоги проведенному исследованию, повторяя выводы своих предшественников об особенностях и времени бытования отдельных культур на территории степного Поволжья и динамике их развития, намечая новые перспективы для дальнейших исследований.

Материалы диссертации и ее основные положения полно отражены в работах, опубликованных А.В. Барацковым.

Текст автореферата полностью соответствует тексту диссертации.

Диссертация Барацкова Алексея Валерьевича «Культурно-хронологическое соотношение неолитических памятников степного Поволжья» полностью соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 07.00.06–археология, исторические науки. Характер и объем проделанной работы, использованные в ней методы и результаты отвечают требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор А.В. Барацков заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06–археология.

Долбунова Екатерина Владимировна
кандидат исторических наук
197373, г. Санкт-Петербург, пр. Авиаконструкторов
д. 8-2, кв. 151
т.89045580304
katjer@mail.ru

младший научный сотрудник
федерального государственного
бюджетного учреждения культуры
«Государственный Эрмитаж»
190000, г.Санкт-Петербург, Дворцовая наб.
т.8 (812)312-19-66
oaves@hermitage.ru


18.08.2017

